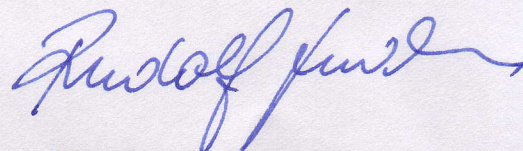


Stanovisko SÚIP k bezpečnosti elektrického ručního náradí a spotřebičů na pracovišti vyjádřené na jednání elektrotechnické sekce HK ČR dne 20.2.2008

Státní úřad inspekce práce (SÚIP) zastává následující stanovisko:

- právní úprava bezpečnosti vyhrazených technických zařízení (VTZ) se od r. 1979 podstatně nezměnila, a to ani vydáním z.č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ani s ním spojenou novelou z. č. 174/1968 Sb.
- proto není žádný důvod nově považovat elektrické ruční náradí a spotřebiče na pracovišti za VTZ.
- ustanovení § 2, vyhl. č. 20/1979 Sb. ani v minulosti, kdy takováto diskuse neprobíhala, nestanovovalo, že elektrické ruční náradí a spotřebiče na pracovišti jsou VTZ. Toto konkrétní ustanovení bylo svázáno jednak s dřívější závazností ČSN, která již dnes neplatí, jednak s existencí § 4 z.č. 174/1968 Sb. Vzhledem k dnešní neexistenci tohoto § je toto ustanovení nyní neaplikovatelné.
- ustanovení § 4 odst. 1 z.č. 309/2006 Sb. neobsahuje žádný text, který by umožňoval považovat elektrické ruční náradí a spotřebiče na pracovišti za VTZ
- bezpečnost užívání obvyklého elektrického ručního náradí a spotřebičů na pracovišti je právně zajištěna ustanoveními z.č. 22/1997 Sb., a postupem označovaným jako „prohlášení o shodě“ a současně příslušnými ustanoveními z.č. 262/2006 Sb. (zákoník práce) a 309/2006 Sb. (o BOZP) postupem označeným jako prevence rizik. Hodnocení a prevence rizik prováděná zaměstnavateli určí postup zajištění bezpečnosti práce na pracovišti ve vztahu ke spotřebičům, vč. elektrického ručního náradí, které nejsou VTZ.
- nově byla tato diskuse vyvolána změnou textu ČSN 33 1600 (revize a kontroly elektrického ručního náradí během používání) a ČSN 33 1610 (revize a kontroly elektrických spotřebičů během jejich užívání), totiž vypuštěním jejich informativních příloh. Výklad právních předpisů není závislý na změnách textu technických norem, v tomto případě informativních příloh. SÚIP vyjádřil již dříve své výhrady proti způsobu změny textu těchto norem a argumentaci, která pro toto byla použita.
- zajištění bezpečnosti elektrického ručního náradí a spotřebičů na pracovišti osobou s jinou kvalifikací než uvádí § 9, vyhl. č. 50/1978 Sb. nepovažuje SÚIP za naplnění skutkové podstaty přestupku a správního deliktu podle § 20 a 33 z.č. 251/2005 Sb. na úseku VTZ. Zdůrazňovat v této souvislosti uvedená ustanovení a uložení možné sankce SÚIP do výše 2 mil. Kč není na místě.
- právní úprava bezpečnosti VTZ je dlouhodobě nevyhovující a tento stav je MPSV znám. V současné době probíhá intenzivní příprava směřující k vydání vyhl. MPSV na základě zmocnění uvedeného v § 7b z.č. 174/1968 Sb. tím, že vymezí, která technická zařízení se považují za vyhrazená. MPSV má zájem při její přípravě na spolupráci s řadou zainteresovaných subjektů vč. HK ČR. Současně probíhá z iniciativy MPSV příprava nové právní normy o bezpečnosti VTZ.
- SÚIP se neztotožňuje s návrhy, které bez dostatečného právního důvodu, pouze výkladovými postupy stávajících předpisů, by mohly vést ke zvýšení administrativní a finanční zátěže zaměstnavatelů.
- výše uvedený postoj SÚIP je v souladu s již dříve vyjádřenými a publikovanými stanovisky MPSV.



Mgr. Ing. Rudolf H a h n
generální inspektor SÚIP